

8. Fachtagung Klinische Sozialarbeit

**«Sozialtherapie, Beratung, Case Management –
Praxeologie der Klinischen Sozialarbeit»**

Donnerstag, 14. Juni 2018

Paper Session I, Paper 1

14.00 – 14.25

Raum: OVR A012

«Therapeutische Heimerziehung»

Internationale Entwicklungen und empirischer Wissensstand

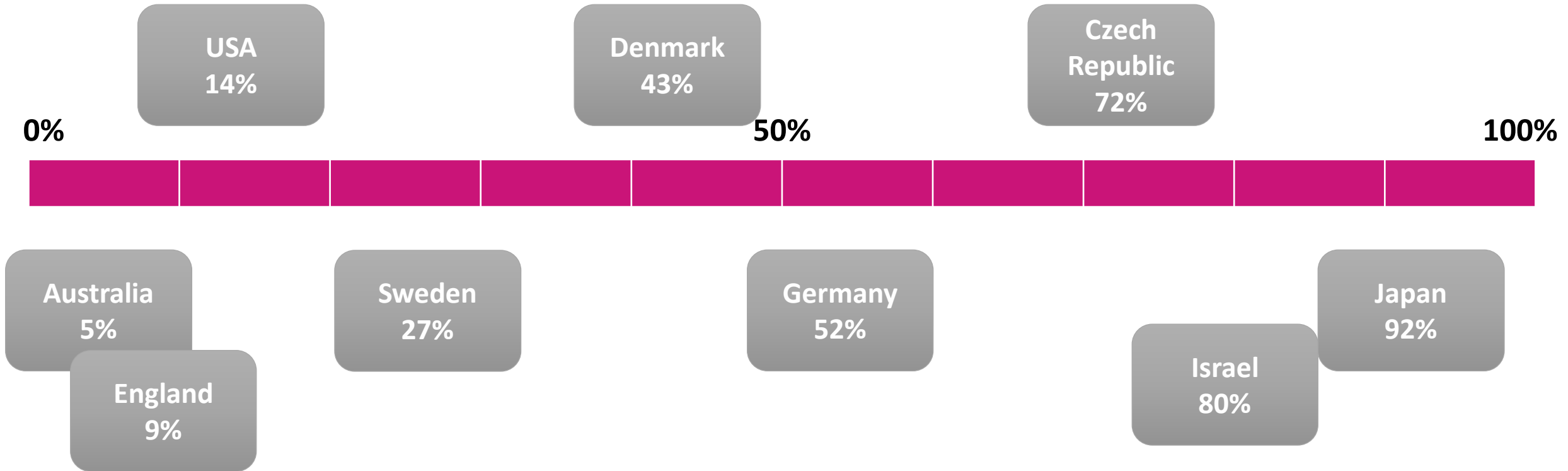
Prof. Dr. Sigrid James

Universität Kassel, Kassel, Deutschland

Problemstellungen bzgl. 'Heimerziehung' im internationalen Kontext

- ‚Heime‘ als komplexe Settings mit vielen unterschiedlichen Formen (*Lee & Barth 2011*)
- diffuse Terminologie – ‚Heim‘ wird in der Fachliteratur oft wie ein monolithisches Konstrukt beschrieben ohne Beachtung unterschiedlicher Funktionen, Zielgruppen, Zielsetzungen, etc.
- international höchst variable Nutzungsraten von *Residential Care* in der KJH - von 4-95% (*Ainsworth & Thoburn 2014*)
- die Konzepte und programmatischen Elemente von ‚Heimen‘ sind nicht gut definiert oder spezifiziert (*Black Box*, mangelnde Standards)
- ‚Heime‘ werden in vielen internationalen Versorgungskontexten als eine kostspielige Intervention angesehen mit mangelnder Evidenz für Effektivität

Cross-Country Differences in the Utilization of Residential / Group Care (vs. Family-based Out-of-Home Care Options)



Kindern und Jugendlichen in stationären Einrichtungen als ‚High-Risk‘ Gruppe

- hohe psychosoziale Belastungen
 - Misshandlungs- und Vernachlässigungserlebnisse
 - Instabilität, u.a. wiederholte Trennungs-/Abbruchserlebnisse
 - Vorerfahrungen in Fremdunterbringungen
 - multiple familiäre und soziale Risikofaktoren
- erhöhte Prävalenz diagnostizierbarer psychiatrischer Störungen sowie körperlicher Erkrankungen
- schulische Defizite
- erhöhte Rate von Risikoverhalten
- im Durchschnitt vergleichbar schlechte *Outcomes* bis ins Erwachsenenalter (*u.a. Gypen et al. 2017*)

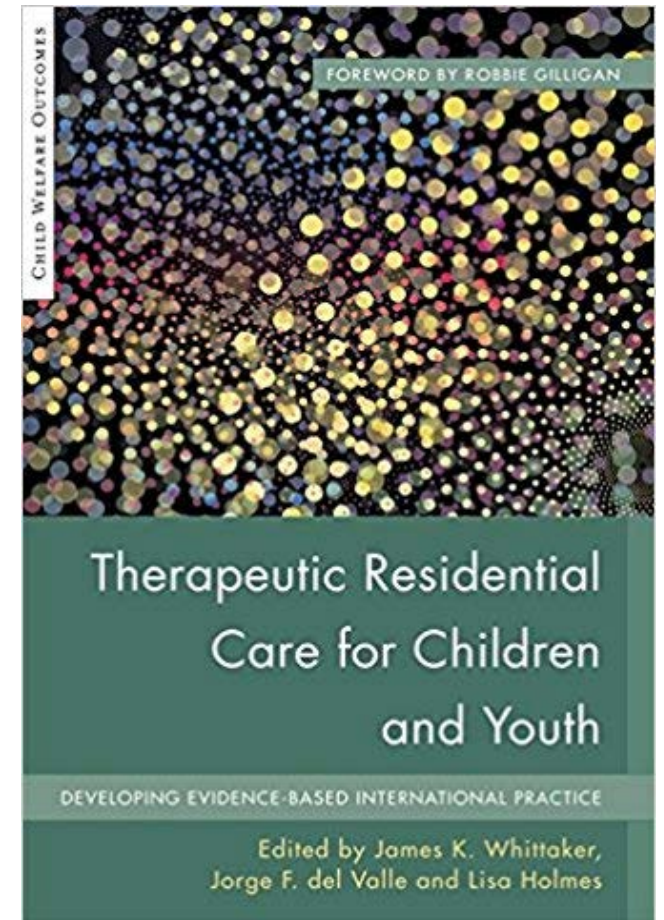
Aktuelle Fragen

- Sind ‚Heime‘ (immer noch) ein geeignetes *Setting* für belastete Kinder und Jugendliche?
- Welche Rolle sollten / können ‚Heime‘ in einem KJH System spielen?
- Welchen Zielsetzungen können sie für welche Jugendliche gerecht werden?
- Gibt es *Best-Practice-Modelle* oder wirksame Handlungskonzepte für den Heimkontext?

Aktuelle Entwicklungen

- Bemühungen um begriffliche Klarheit

“‘Therapeutic residential care’ involves the planful use of a purposefully constructed, multi-dimensional living environment designed to enhance or provide treatment, education, socialization, support, and protection to children and youth with identified mental health or behavioral needs in partnership with their families and in collaboration with a full spectrum of community-based formal and informal helping resources” (Whittaker, Del Valle & Holmes 2015, S. 24)





Aktuelle Entwicklungen (2)

- Auseinandersetzung mit der Wirkungsfrage
 - Zielsetzungen verstehen
 - Handlungskonzepte erfassen
 - programmatische Elemente (*Black Box*) identifizieren und spezifizieren
 - eine *Theory of Change* formulieren
- Gibt es (universelle) Grundprinzipien, die ‚gute Heime‘ (für spezifische Gruppen) ausmachen? (*Blau et al. 2014; DJI 2016-18; Lee et al. 2017*)
- Disziplinärer Diskurs über evidenzbasierte Praxis bzw. die Implementierung empirisch gestützter Interventionen im Kontext ‚Heim‘ (*u.a. ACRC 2009; James 2017; Leichtman 2006; McCurdy & McIntyre 2004; Whittaker et al. 2015*).

Bestehende internationale Literatur

- Reviews von Wirkungsstudien im Bereich Heimerziehung (*u.a. Boel-Studt & Tobia 2016; De Swart et al. 2012; Knorth et al. 2008; James et al. 2013; Lee et al. 2010*)
- Reviews von *Best Practice-Modellen* in der Heimerziehung (*u.a. Blau et al. 2014; James 2011, 2017; Pecora & English 2016; Whittaker et al. 2015*)
- Clearinghouses (www.cebc4cw.org; www.ojjdp.gov; www.nrepp.samhsa.gov; www.colorado.edu/cspv/blueprints/)
- US Studie zur Implementierung von Evidence-based Practice in Heimen/TRC (*James et al. 2015, 2017; Ringle et al. 2017*)

Evidence-Based Practice and Residential Care

Oxymoron?

TRC

- Living environment with dynamic relationships and goals
- Costly
- Weak evidence for effectiveness

EBP

- High scientific standards
- Emphasis on community-based care
- Too prescriptive, constraining, linear

Evidenzbasierte Praxis in TRC

(Milieubasierte) Handlungsmodelle

- planvoll, zielgerichtet, theoretisch geleitet
- normalerweise speziell für TRC entwickelt
- umfasst alle Ebenen der Einrichtung
- beinhaltet mehrfache Handlungselemente (verhaltens-/trauma-/milieuthérapeutisch/pädagogisch)
- erfordert strukturelle Veränderungen
- Beispiele: CARE, Teaching Family Model

Klientenspezifische Interventionen

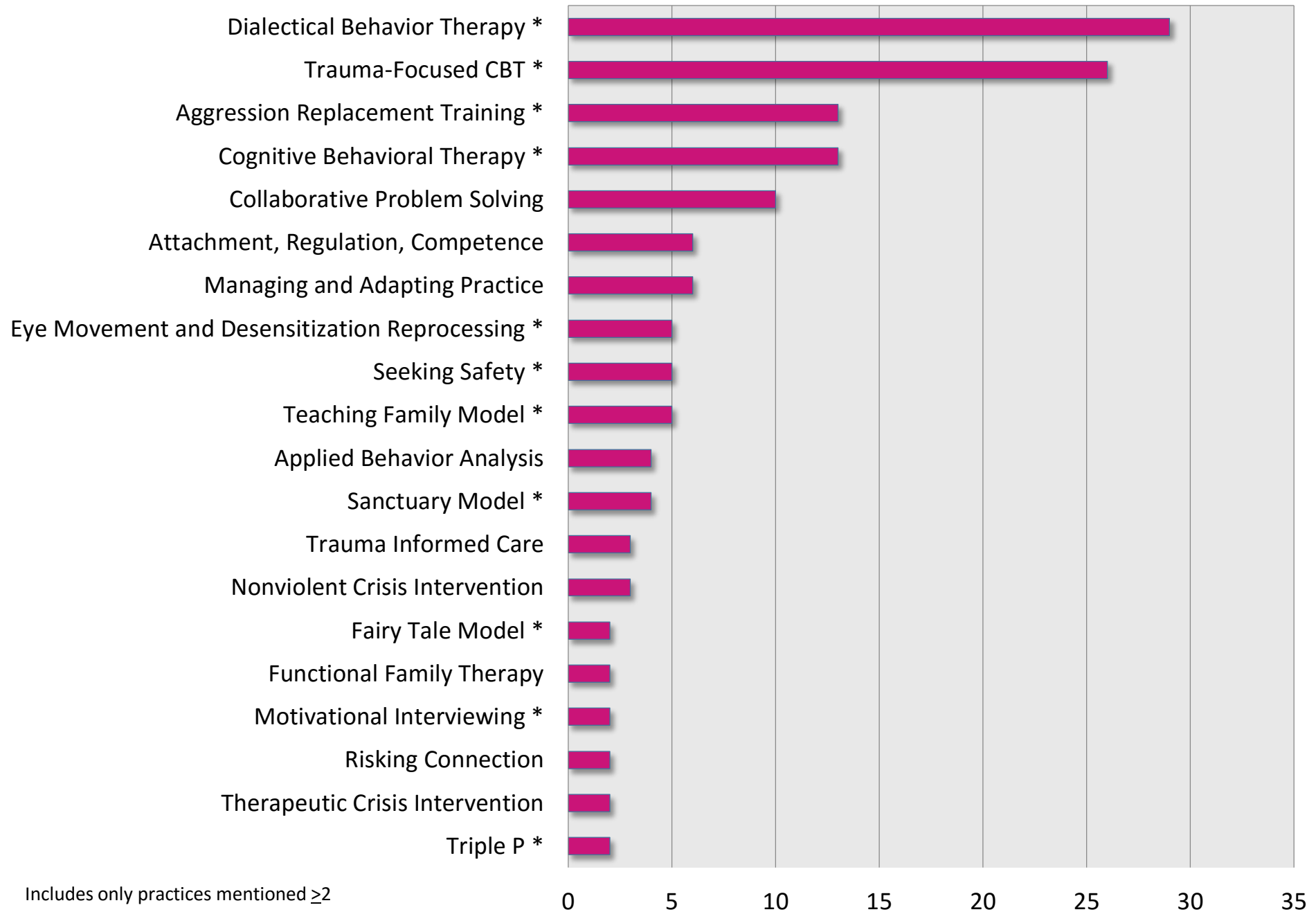
- werden ergänzend eingesetzt um spezifische Probleme/Diagnosen zu behandeln
- erfordern keine Umstrukturierung des pädagogischen Gesamtkonzepts einer Einrichtung
- attraktiv, aber nicht unproblematisch; wurden nicht für TRC entwickelt - es ist nicht bekannt, ob und wie sie in TRC wirksam umgesetzt werden können
- Beispiele: DBT, ART, TF-CBT

MILIEU-BASED PROGRAM MODELS

Evidence-level **	Models
Supported (RCT)	Positive Peer Culture
Promising (comparison group design)	Boys Town Family Home Program and Teaching Family Model
	The Sanctuary Model
	The Stop-Gap Model
	Phoenix House Academy
	CARE Model
Insufficient Research Evidence (pre-post or less)	Re-ED
	Boys Republic Peer Accountability Model
	Menninger Clinical Residential Treatment Program
	Multifunctional Treatment in Residential and Community Settings

* James, 2011; Pecora & English, 2016; **(broadly) reflects CEBC classification – www.cebc4cw.org

Client-Specific Interventions Delivered in Residential Care



Includes only practices mentioned ≥ 2

Von ‚Evidence-based‘ zu ‚Evidence-informed‘

Kernelemente / Grundprinzipien guter Heimerziehung

- jüngere Kinder sollten nicht in TRC untergebracht werden
- kleine familienähnliche Einheiten
- keine Langzeitaufenthalte
- Nachversorgung
- konstantes, ausgebildetes Personal
- Trainings and Supervisionsstruktur für Personal
- Stärken- und Ressourcenorientierung
- Förderung von Beziehungen und Bindungen
- Angebote, die entwicklungspezifisch sind und die kulturellen Werte der Jugendlichen reflektieren
- Einbindung von verhaltenstherapeutischen Prinzipien
- traumapädagogische Ausrichtung
- Einbindung der Eltern / Herkunftsfamilie

Therapeutic Residential Care for Children and Youth: A Consensus Statement of the International Work Group on Therapeutic Residential Care*

James K. Whittaker (USA), Lisa Holmes (GBR), Jorge F. del Valle (ESP), Frank Ainsworth (AUS), Tore Andreassen (NOR), James Anglin (CAN), Christopher Bellonci (USA), David Berridge (GBR), Amaia Bravo (SP), Cinzia Canali (ITA), Mark Courtney (USA), Lurah Currey (USA), Daniel Daly (USA), Robbie Gilligan (IRL), Hans Grietens (NLD), Annemiek Harder (NLD), Martha Holden (USA), Sigrid James (USA), Andrew Kendrick (GBR), Erik Knorth (NLD), Mette Lausten (DNK), John Lyons (USA), Eduardo Martin (ESP), Samantha McDermid (GBR), Patricia McNamara (AUS), Laura Palareti (ITA), Susan Ramsey (USA), Kari Sisson (USA), Richard Small (USA), June Thoburn (GBR), Ronald Thompson (USA), and Anat Zeira (ISR)

*The International Work Group for Therapeutic Residential Care convened an International Summit on ‘Pathways to Evidence-Based Practice’ at Loughborough University (GBR), Centre for Child and Family Research on 27-29 April, 2016 with

Diskussion

- ‚Was tun wir‘ (in Dland) im Kontext von Heimrichtungen?
- Welche Handlungskonzepte und Modelle gibt es im deutschsprachigen Raum für stationäre Einrichtungen?
- Inwieweit sind diese Konzepte und Modelle evaluiert und was wissen wir über ihre Wirksamkeit?

References

- Ainsworth, F., & Thoburn, J. (2014). An exploration of the differential usage of residential childcare across national boundaries. *International JI of Social Welfare*, 23(1), 16-24.
- American Association of Children's Residential Centers (AACRC) (2009). Redefining residential: Integrating evidence-based practices. *Residential Treatment for Children and Youth*, 26, 246–251.
- Blau, G.M., Caldwell, B. & Lieberman, R.E. (2014). *Residential interventions for children, adolescents, and families: A best practice guide*. New York: Routledge.
- Boel-Studt, S. M., & Tobia, L. (2016). A review of trends, research, and recommendations for strengthening the evidence-base and quality of residential group care. *Residential Treatment for Children & Youth*, 33(1), 13-35.
- Bronsard, G. et al. (2011). Prevalence rate of DSM mental disorders among adolescents living in residential group homes of the French Child Welfare system. *Children & Youth Services Review*, 33 (10), 1886-1890.
- De Swart, J.J.W. et al. (2012). The effectiveness of institutional youth care over the past three decades: A meta-analysis. *Children & Youth Services Review*, 34(9), 1818–1824.
- Gypen, L. et al. (2017). Outcomes of children who grew up in foster care: Systematic-review. *Children & Youth Services Review*, 76, 74-83.
- James, S. (2011). What works in group care? A structured review of treatment models for group home and residential care. *Children and Youth Services Review*, 33, 308-321.
- James, S. (2017). Implementing evidence-based practice in residential care: How fare have we come? *Residential Treatment for Children & Youth*, 34 (2), 155-175.
- James, S., Alemi, Q. & Zepeda, V. (2013). Effectiveness and implementation of evidence-based practices in residential care settings. *Children & Youth Services Review*, 35, 642-656.
- James, S., Thompson, R.W., & Ringle, J. L., (2017). The implementation of evidence-based practices in residential care: Outcomes, processes, and barriers. *Journal of Emotional and Behavioral Disorder*, 25(1), 4-18.
- James, S., et al. (2015). Attitudes, perceptions, and utilization of evidence-based practices in residential care. *Residential Treatment for Children & Youth*, 32(2), 144-166.
- Knorth E.J., Harder A.T. et al. (2008). Under one roof: A review and selective meta-analysis on the outcomes of residential child and youth care. *Children & Youth Services Review*, 30(2), 123–140
- Lee, B.R. (2008). Defining residential treatment. *Journal of Child and Family Studies*, 17, 689-692.
- Lee, B.R., Bright, C.L. et al. (2011). Outcomes of group care for youth: A review of comparative studies. *Research on Social Work Practice*, 21 (2), 177-189.
- Lee, B. R. & McMillen, J.C. (2017). Pathways forward for embracing evidence-based practice in group care settings. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 25, 19-27.
- Leichtman, M. (2006). Residential treatment of children and adolescents: Past, present and future. *The American Journal of Orthopsychiatry*, 76(3), 285–294.
- McCurdy B. L., McIntyre E. K. (2004). “And what about residential . . .?” Re-conceptualizing residential treatment as a stop-gap service for youth with emotional and behavioral disorders. *Behavioral Interventions*, 19, 137–158.
- Pecora P. J. & English D. J. (2016). *Elements of effective practice for children and youth served by therapeutic residential care (Research Brief)*. Casey Family Programs.
- Ringle J. L., James S., Ross J. R., & Thompson R. W. (2017). Measuring youth residential care provider attitudes towards evidence-based practice: A confirmatory factor analysis of the Evidence-Based Practice Attitude Scale. *European Journal of Psychological Assessment*, Online First Publication
- Whittaker, J., del Valle, J.F., & Holmes, L. (Eds.). (2015). *Therapeutic residential care for children and youth: Developing evidence-based international practice*. London, England: Jessica Kingsley.
- Whittaker, J., Holmes, L., del Valle, J.F., Ainsworth, F., Andreassen, T., Anglin, J.... & Zeira, A. (2016). Therapeutic residential care for children and youth: A Consensus Statement of the International Work Group on Therapeutic Residential Care. *Residential Treatment for Children and Youth*, 33(2), 89-106.

Vielen Dank!



Contact info

Prof. Dr. Sigrid James

Universität Kassel / Institut für Sozialwesen

34109 Kassel

Email: sigrid.james@uni-kassel.de

Phone: 0561/804-2959