

11. Fachtagung Klinische Sozialarbeit «Wirkung» 9. & 10. Juni 2022

Panel II Evaluationsaktivitäten in Einrichtungen der (gesundheitsbezogenen) Sozialen Arbeit – Einblicke in Formen und interne/externe Einflussfaktoren

Prof. Dr. Edgar Baumgartner, Aline Kaufmann MSc & Michael Lambertus MSc

1

Gliederung

- Einführung
- Projekt: Fokus und Methode
- Resultate
- Zusammenfassung & Thesen

«Auf dem Weg zur 'evidenzbasierten Praxis'? Evaluationen in Organisationen der Sozialen Arbeit» (gefördert durch Schweizerischer Nationalfonds SNF)

Prof. Dr. Edgar Baumgartner, Aline Kaufmann MSc & Michael Lambertus MSc

2

2

Einführung

3

**«Die höchste Vorgabe, die wir uns geben,
ist: Wir möchten etwas bewirken mit
unserer Intervention.»**

(K.S., 19.06.2022)

→ *Evaluieren Einrichtungen der Sozialen Arbeit ihre Praxis und wenn ja, wie?*

4

Wie stellen wir uns die Evaluationspraxis vor?

Unsere Annahmen bezüglich Evaluationspraxis

- **Variation:** kaum vs. sehr ausdifferenzierte Praxis (Verfahren, Designs, Instrumente, berücksichtigte Perspektiven etc.)
- **Formen:** Fokus auf Wirkungen oder Ergebnissen vs. Fokus auf Anzahl Klienten/Klientinnen, Ressourcen oder Zufriedenheit
- **Umfang:** in ausgewählten Dienstleistungsbereichen vs. in mehreren/allen Bereichen
- **Institutionalisierung:** kontinuierliche vs. diskontinuierliche Evaluationsaktivitäten (besondere, einmalige bzw. durch externe Akteure*innen initiierte Evaluationen)
- **Motivation:** Pflicht (bspw. Vorgaben) vs. professionelle Interessen (bspw. Wissensaufbau)
- **Einflussfaktoren:** Evaluationspraxis abhängig von organisationsinternen *und* externen-gesellschaftlichen Einflussfaktoren

5

Entwicklungen innerhalb & ausserhalb der Sozialen Arbeit

Transformation des Sozialstaats



Zunehmende Bedeutsamkeit von «Wirkungsorientierung» & «evidenzbasierte Praxis»



6

Was beeinflusst Evaluationsaktivitäten?

Organisationsexterne Faktoren (Umwelt)

- Externe Vorgaben (Zwang, Gesetz, Leistungsauftrag, ...)
- Zertifizierungs- und Qualitätsmanagementsysteme
- Professionelle Standards

Organisationsinterne Faktoren (evaluation capacity)

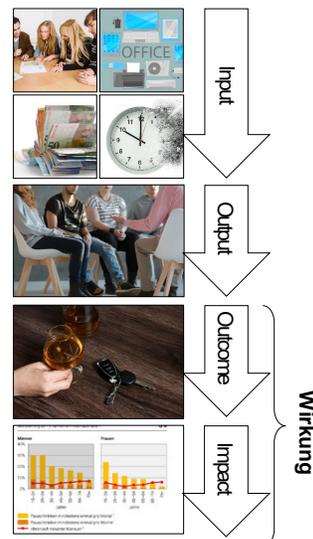
- **Leitung:** Commitment / Unterstützung von Evaluationsaktivitäten
- **Kultur:** Evaluationskultur, Lernkultur
- **Ressourcen:** finanzielle und zeitliche Mittel, Infrastruktur
- **Kompetenzen:** Fähigkeiten und Kompetenzen zur Durchführung von Evaluationen
- **Organisationsmerkmale:** Anzahl Mitarbeitende, Grösse der Organisation
- **Methodik:** methodologische Schwierigkeiten bzw. Grenzen (klare und messbare Ziele)
- **Interne Vorgaben:** Verbindlichkeit, Art der Datenerhebung, verwendete Instrumente etc.

(vgl. Bieri/Studer 2016; Carman/Fredericks 2010)

7

Begriffsverständnis - evaluieren & Wirkung?

- **versch. Formen v. Evaluationen:** Kosten-Nutzen-Analyse, Prozessevaluation, Wirkungsevaluation, etc...
 ⇒ Fokus: **interne** Evaluation
- **Evaluationsaktivitäten: Aufteilung von Aktivitäten in...**
 - **Erfassung von Daten** (was, wie und wann)
 - **Auswertung der Daten**
 - **Nutzung** (z.B. Legitimieren, Reflexion etc.)
 ⇒ versch. Formen der «**Bündelung von Aktivitäten**»
- **Ergebnis:** die Situation nach der erbrachten DL. Dies schliesst ein:
 - **Outcomes:** unmittelbar, fallbezogen;
 - **Impact:** weitreichend, über Einzelfall hinausgehend



in Anlehnung an
Haunberger, 2018, S. 6

8

Projekt: Fokus und Methode

9

SNF-Projekt / Fokus

«Auf dem Weg zur 'evidenzbasierten Praxis'? Evaluationen in Organisationen der Sozialen Arbeit» (gefördert durch Schweizerischer Nationalfonds (SNF))

Fokus 1: «Evaluationsaktivitäten in Einrichtungen der SA»

- Unterschiede Arbeitsfelder
- Zusammenhänge mit prof. Handlungsvollzügen
- «Typen der Evaluierung»

Fokus 2: «Einflussfaktoren»

- externe / interne Einflussfaktoren
- Zusammenhang mit «Typen der Evaluierung»

Fokus 3: «Evaluationspraxis in Einrichtungen der SA»

- Konkrete Umsetzung von Evaluationsaktivitäten

Survey
März – Mai 2021

Fallanalysen
Mai – August 2022

10

Projektdetails

Methode: standardisierte Online-Befragung Survey

- **Zielgruppe:** Leitungspersonen von Einrichtungen der SA in der Deutschschweiz
- **Samples:**
 - A) «Sozialwesen»: Betriebs- und Unternehmensregister (BUR; $N \approx 900$);
 - B) drei Arbeitsfelder der SA (KSA, SSA, BSA; $N \approx 950$; Basis: Adressen Verbände, Daten aus Kantonen, eigene Recherchen etc.);
- **Rücklauf:** 38 % ($N = 739$)

BUR:	395
Schulsozialarbeit (SSA):	168
Gesundheitsbezogene SA (KSA):	130
Betriebliche Soziale Arbeit (BSA):	46

11

Resultate

12

Evaluationsaktivitäten in der KSA in % (N)

→ Einrichtungen fokussieren bei der Erfassung mehrheitlich sowohl auf Leistungs- & Qualitätsparametern (Anzahl Klienten/Klientinnen, Ressourcen, Zufriedenheit) sowie auf auf Ergebnisse

	OVERALL**		KSA	
	'Ja'		'Ja'	
Inputs (Ressourcen)	89.5% (624)		89.5% (111)	
Outputs				
– Anzahl Dienstleistungen	81.4% (579)		81.4% (105)	
– Anzahl Klientinnen	92.0% (664)		87.4% (111)	
Zufriedenheit				
– Klient*in	53.8% (396)		55.8% (72)	
– Angehörige	19.3% (139)		21.6% (27)	
Outcome-Erfassung (Ergebnisse)*	80.6% (596)		73.8% (96)	
	'Systematisch'	'ø Systematisch'	'Systematisch'	'ø Systematisch'
Impact-Erfassung (Ergebnisse)*	8.1% (48)	15.8% (94)	5.2% (5)	10.4% (10)

* im grössten Dienstleistungsbereich
** Overall: Samples KSA, SSA, BSA, BUR

Prof. Dr. Edgar Baumgartner, Aline Kaufmann MSc & Michael Lambertus MSc

13

13

Evaluationsaktivitäten in der KSA, im grössten Dienstleistungsbereich in % (N)

→ eine grosse Vielfalt bzgl. der zum Einsatz kommenden Verfahren, Designs, etc. erkennbar

	OVERALL*		KSA	
	'Systematisch'	'ø Systematisch'	'Systematisch'	'ø Systematisch'
Methode: Befragung	46.1% (275)	44.6% (266)	55.2% (53)	35.4% (34)
	'Ja'	'Teilweise'	'Ja'	'Teilweise'
Befragungsinstrumente sind				
– wiss. geprüftes	13.1% (68)	19.6% (102)	14.5% (12)	15.7% (13)
– zusammen mit Wiss. entwickelt	10.5% (55)	18.9% (99)	13.3% (11)	18.1% (15)
– spez. für Organisation entwickelt	57.1% (305)	24.0% (128)	60.0% (51)	20.0% (17)
	'Systematisch'	'ø Systematisch'	'Systematisch'	'ø Systematisch'
Methode: Beobachtung	29.4% (175)	51.2% (305)	20.8% (20)	42.7% (41)
	'Systematisch'	'ø Systematisch'	'Systematisch'	'ø Systematisch'
Kontrollgruppen-Design	4.0% (24)	10.6% (63)	5.2% (5)	5.2% (5)

* Overall: Samples KSA, SSA, BSA, BUR

Prof. Dr. Edgar Baumgartner, Aline Kaufmann MSc & Michael Lambertus MSc

14

14

Typen der Evaluierung (I)

«Evaluationsaktivitäten» als Aktivitätenbündel

A Erfassung Inputs & Outputs: Ressourcen, Anzahl Klient*innen / Dienstleistungen, Zufriedenheit, etc.

B Erfassung Ergebnisse*: Methoden, Design, Instrumente, etc.

C Auswertung*: vorgenommene Vergleiche & Verknüpfungen

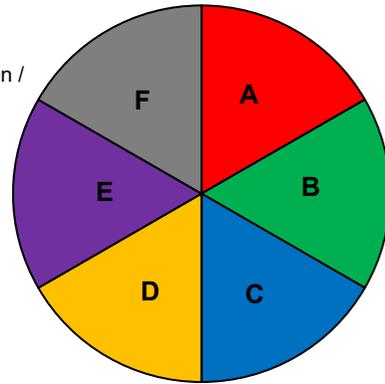
D Nutzung Organisationsebene*: Organisationsentwicklung, Wissensaufbau /-transfer, Legitimierung

E Nutzung DL-Erbringung*: Entscheiden, Legitimieren, Prüfen, Reflektieren

C Externe / weiterführende Evaluationsaktivitäten

*Auf den grössten Dienstleistungsbereich bezogen

= die meisten Personal- oder andere Ressourcen aufgewendet



Vorbemerkung:

- Modellaufbau («Aktivitätenbündel»): verschiedene Modelle berechnet mit verschiedenen Operationalisierungen, Anzahl bzw. Form einbezogener Variabler, Gesamt- vs. Teilsample, Prädiktoren Ein- vs. Ausschluss (bspw. intern und / oder extern etc.)
- Typenbildung: explorativ; nicht KSA spezifisch (Basis: KSA + BUR + SSA + BSA = Overall)

15

Typen der Evaluierung (II)

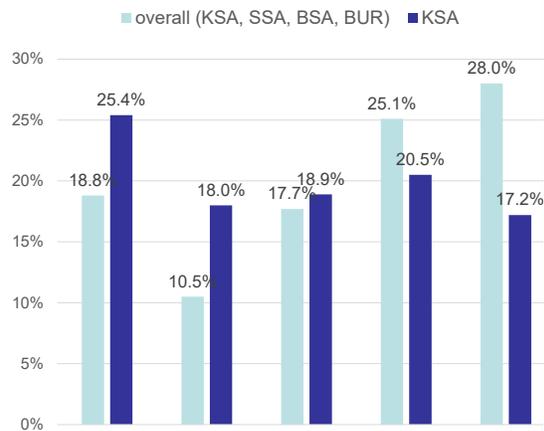
Modellauswahl-Kriterien

1) statistisch:

- **Fit-Indizes:** G^2 ; χ^2
- **Modellvergleich:** BIC; AIC
- **Stabilität d. Lösung:** Anteil unsicher klassifizierte PPs möglichst gering; ähnliche Klassenbildung (inkl. / exkl. Prädiktoren) etc.

inhaltlich:

- «sinnvolle» Lösung (Klassen)
- «einfache» Lösung: «so komplex wie nötig» (bspw. k Klassen)

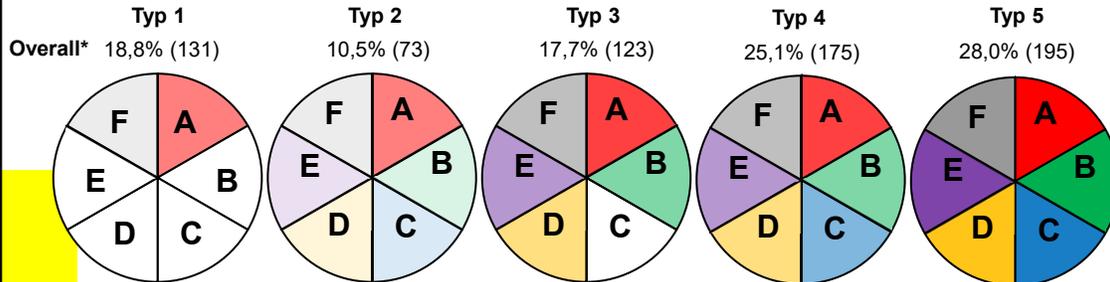


5-Klassen Modell	Typ	1	2	3	4	5
Klasse	Total					
N Einrichtungen	697	131	73	123	175	195
N Einrichtungen (KSA)	122	31	22	23	25	21

16

- A Erfassung Inputs & Outputs
- B Erfassung Ergebnisse
- C Auswertung
- D Nutzung Organisationsebene
- E Nutzung DL-Erbringung
- F Externe / Weiterführende Eval-Aktivitäten

Typen der Evaluierung (III)



- Zunehmende Tendenz hinsichtlich Systematisierung, Häufigkeit v. Aktivitäten, meth. Güte, vorgenommene Vergleiche sowie Nutzungsformen auf Organisations- und DL-Erbringungsebene
 - **Typ 1: «keine Evaluationspraxis»**
 - Typ 2: «beschränkte Evaluationspraxis»
 - **Typ 3: «weiter fortgeschrittene Evaluationspraxis, ohne weiterführende Auswertung»**
 - Typ 4: «weiter fortgeschrittene Evaluationspraxis»
 - **Typ 5: «umfangreiche & ausdifferenzierte Erfassungs-, Auswertungs- und Nutzungspraxis»**

→ Variation: wenig ausdifferenzierte Eval-Praxis innerhalb Kl. 1 & 2 vs. fortgeschrittene Eval-Praxis innerhalb Kl. 3 & 4 (vs. ausdifferenzierte Eval-Praxis Kl. 5)

* Overall: Samples KSA, SSA, BSA, BUR

Prof. Dr. Edgar Baumgartner, Aline Kaufmann MSc & Michael Lambertus MSc

17

17



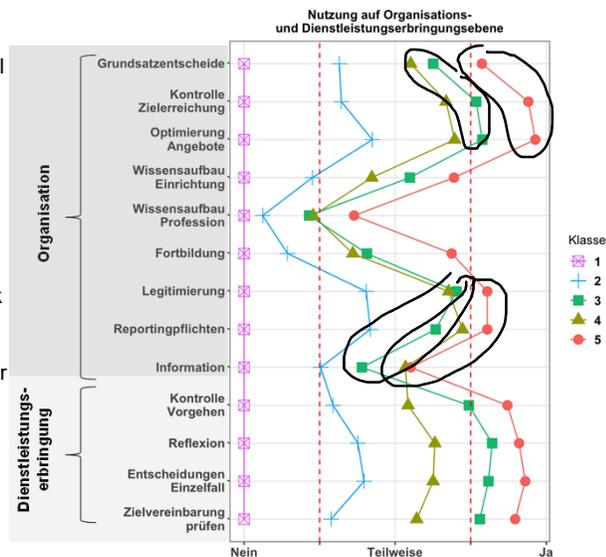
Typen der Evaluierung (IV)

Klasse 5:

- Organisationsentwicklung (OE) tendenziell bedeutsamer als die Legitimation des Handelns (Kl. 5: OE > Legitimation)
 - Kl. 2,3,4: OE ≈ Legitimierung

Generell:

- organisations- & dienstleistungsbezogene Nutzung von Evaluationsergebnissen ist gekoppelt
- Zweck Wissensaufbau /-transfer ist Zweck Organisationsentwicklung (OE) & Zweck Legitimierung untergeordnet
 - «Wissensaufbau Profession» weniger bedeutsam



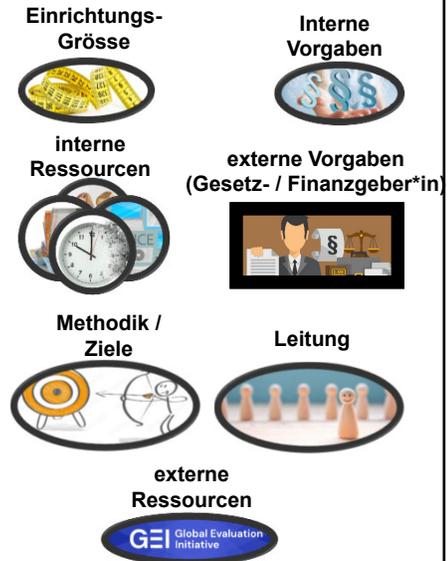
Prof. Dr. Edgar Baumgartner, Aline Kaufmann MSc & Michael Lambertus MSc

18

18

Einfluss organisationsexternen und -internen Faktoren

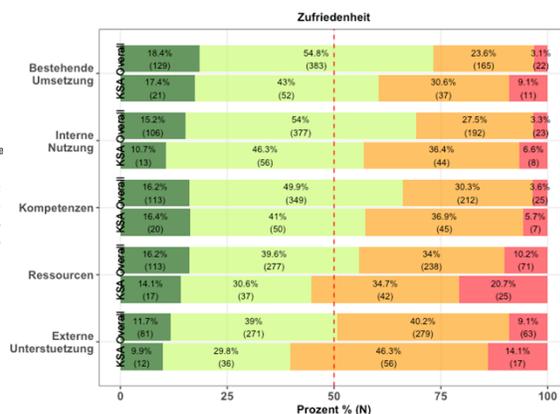
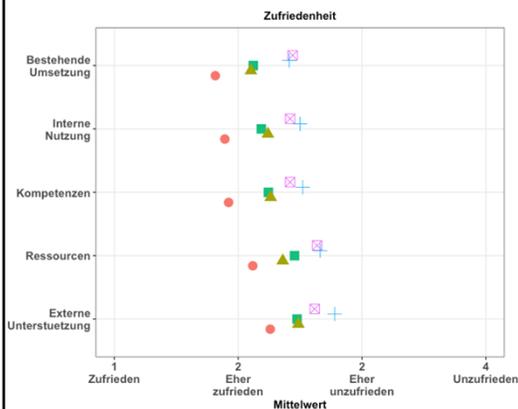
- Einen **positiven** Einfluss auf Evaluationsaktivitäten nehmen generell
 - «**Einrichtungsgrosse**»
 - das Vorhandensein «**externer Vorgaben**» (Finanzgeber*in; Gesetzgeber*in)
 - verbindliche & unverbindliche, «**interne Vorgaben**»
 - die Verfügbarkeit «**interner Ressourcen**» (finanziell, zeitlich)
 - eine «**fördernde Haltung der Leitung**» (geg. Evaluationen) «**definierte und messbare Ziele**»
- **Unterschied** Typ 3 & 4 vs. Typ 5: «**definierte und messbare Ziele**» sowie eine «**fördernde Haltung der Leitung**»
- Die **Verfügbarkeit «externer Ressourcen»** kann einen **hemmenden Einfluss** auf Evaluationsaktivitäten haben



Zufriedenheit mit Evaluationspraxis

- Die Zufriedenheit mit der eigenen Evaluationspraxis ist unabhängig von der bestehenden Praxis.

Skala
1 = Zufrieden
2 = Eher zufrieden
3 = Eher unzufrieden
4 = Unzufrieden



* OVERALL: Samples KSA, SSA, BSA, BUR

Zusammenfassung & Thesen

21

Zusammenfassung & Thesen

- Es gibt eine **hohe Variation** von Evaluationsaktivitäten (versch. Typen).
- In der **gesundheitsbezogenen SA** sind ausdifferenzierte Evaluationssysteme (**Kl. 5**) **eher unterdurchschnittlich** vertreten, Einrichtungen „ohne“ Evaluationsaktivitäten (**Kl. 1**) **eher übervertreten**.
- Eine **organisations- und dienstleistungsbezogene Nutzung** von Evaluationsergebnissen kommt **kombiniert** vor, schliesst sich nicht aus.
- Der **Wissensaufbau & -transfer** sind ein **untergeordneter Zweck** von Evaluationsergebnissen (im Vergleich zu Legitimierung, Organisationsentwicklung).
- Tendenziell scheint die **Zufriedenheit unabhängig von der bestehenden Evaluationspraxis** zu sein, d.h. die Praxis deckt sich möglicherweise mit versch. Anspruchsniveaus.

22

Zusammenfassung & Thesen

- Die Evaluationsaktivitäten **positiv beeinflussen**:
 - generelle **externe Vorgaben** (Finanzgeber*in; Gesetzgeber*in)
 - **Ressourcen** (finanziell, zeitlich)
 - die Haltung der **Leitung**
 - **messbare Ziele**

23

Literatur

24

Literaturverzeichnis (I)

- Bernet, Pius/Gmür, Markus. (2015). Leistungs- und Erfolgsmessung in Sozialen und Gesundheits-NPO. In: *Verbandsmanagement*, 2(2015), 23-33.
- Bieri, Oliver/ Studer, Sibylle (2016). Wirkungsmessung bei NPO: Notwendiges Übel oder Teil der Strategie? Wirkungsmessung und Entwicklungspotenzial bei Spenden sammelnden Organisationen in der Schweiz. In: *Soziale Arbeit*, 65(6/7), 267-273.
- Carman, Joanne G./Fredericks, Kimberly A. (2010). Evaluation Capacity and Nonprofit Organizations. Is the Glass Half-Empty or Half-Full? In: *American Journal of Evaluation*, 31(1), 84-104.
- DiMaggio, P. J./Powell, W. W. (1983): The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields, in: *American Sociological Review*, 48, 147-160.
- Ellis, Paul D. (2010). The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results. New York: Cambridge University Press.
- Holm, Sture (1979). A simple sequentially rejective multiple test procedure. In: *Scandinavian Journal of Statistics*, 65-70.
- Meyer, John W./Rowan, and Brian. (1977). Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340-363.
- Scott, W. Richard. (2001). *Institutions and Organizations*. (2. Aufl.). Thousand Oaks: Sage.
- Walgenbach, Peter/Meyer, Renate (2008): *Neoinstitutionalistische Organisationstheorie*. Stuttgart: Kohlhammer.

Literaturverzeichnis (II – LCA)

- Alpizar, C. A. (2016). Alternative to classical latent class models selection methods for sparse binary data: An illustration with simulated data. *Revista de Matemática: Teoría y Aplicaciones*, 23(1), 199-220.
- Bolck, A./Croon, M./Hagenaars, J. (2004). Estimating latent structure models with categorical variables: One-step versus three-step estimators. *Political analysis*, 12(1), 3-27.
- Collins, L. M./Fidler, P. L./Wugalter, S. E./Long, J. D. (1993). Goodness-of-fit testing for latent class models. *Multivariate Behavioral Research*, 28(3), 375-389. (Chi / G2 Fit bzw. Sparsness)
- Hagenaars, J. A., & McCutcheon, A. L. (Eds.). (2002). *Applied latent class analysis*. Cambridge University Press.
- van Kollenburg, G. H./Mulder, J./Vermunt, J. K. (2015). Assessing model fit in latent class analysis when asymptotics do not hold. *Methodology*. (Chi / G2 Fit bzw. Sparsness)
- Linzer, Drew A./Jeffrey Lewis. 2011. "poLCA: Polytomous Variable Latent Class Analysis." *Journal of Statistical Software* 42(10):1-29.
- Linzer, Drew A./Jeffrey Lewis. 2013. "poLCA: Polytomous Variable Latent Class Analysis." R package version 1.4. <https://github.com/dlinzer/poLCA>.
- Nielsen, A. M./Vach, W./Kent, P./Hestbaek, L./Kongsted, A. (2016). Using existing questionnaires in latent class analysis: should we use summary scores or single items as input? A methodological study using a cohort of patients with low back pain. *Clinical Epidemiology*, 8, 73.
- Wurpts, I. C./Geiser, C. (2014). Is adding more indicators to a latent class analysis beneficial or detrimental? Results of a Monte-Carlo study. *Frontiers in Psychology*, 5, 920.